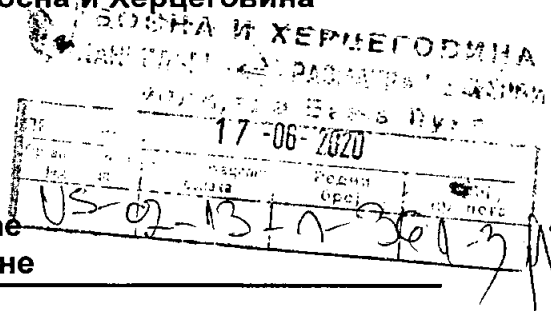




02.2

**Sud Bosne i Hercegovine**
Суд Босне и Херцеговине

Broj: S1 3 U 033597 19 U
Sarajevo, 11.06.2020. godine

Sud Bosne i Hercegovine, u vijeću za upravne sporove, sastavljenom od sudija Jadranke Brenjo, kao predsjednika vijeća, Amir Kapetanović i Maide Bikić, kao članova vijeća, uz sudjelovanje zapisničara Enise Imamović, u upravnom sporu tužitelja Mješoviti holding „ERS“ - MP a.d. Trebinje, ZP Elektrokrajina a.d. Banjaluka, ulica Kralja Petra I Karađorđevića 95, protiv rješenja broj: JN2-02-07-1-1640-6/19 od 15.08.2019. godine, tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, u upravnoj stvari javnih nabavki, na nejavnoj sjednici održanoj dana 11.06.2020. godine, donio je sljedeću:

P R E S U D U

Tužba se odbija

O b r a z l o ž e n j e

Osporenim rješenjem tuženog Ureda za razmatranje žalbi broj i datum kao u uvodu, stavom I. usvojena je žalba ponuđača „Inving Invest Inženjering“ d.o.o. Prijedor i poništena odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 1497/19 od 12.06.2019 godine ugovornog organa Mješoviti holding „ERS“ - MP a.d. Trebinje, ZP Elektrokrajina a.d. Banjaluka, dok je stavom II. odlučeno da usvaja kao osnovan zahtjev ponuđača za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu 500,00 KM.

Protiv ovog rješenja tužitelj je blagovremeno pokrenuo upravni spor zbog pogrešne primjene materijalnog prava, nepotpuno i pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja i povrede pravila postupka. Tužitelj navodi da prilikom postupka ocjene i pregleda ponuda, tačnije ponude ponuđača „Inving invest inženjering“ d.o.o. Prijedor (u daljem tekstu :ponuđač) u istoj je utvrđen niz nepravilnosti. Tenderskim dokumentom 08-11/19 broj:1497/19 od 06.05.2019. godine, u prilogu 3-1 propisane su: „Zahtijevane karakteristike BH osigurača Komisija za javnu nabavku prilikom postupka ocjene ponude nije mogla da pronađe dokaz da BH osigurači koje ponuđač nudi zadovoljavaju stavke 3,6 i 9 pomenutog priloga odnosno da je prekidna moć osigurača minimalno 40kA, da BH osigurači imaju udarnu iglu sile 50N, te da je odnos nazivne minimalne prekidne struje osigurača (A) i nazivne struje osigurača (A)

2

[illegible]

Figure 1. The effect of the concentration of the *Agrobacterium* suspension on the transformation efficiency of *Agrobacterium* strains. The number of transformed cells was determined by the number of colonies obtained on the selective medium. The results are the mean of three independent experiments. Error bars represent the standard deviation.

1 2 3 4

Age Group	Percentage
18-29	85%
30-49	80%
50-69	75%
70+	70%

[illegible]

1. *Chlorophyll *a** and *Chlorophyll *b** were determined by the method of Arar and Collins (1971). The *Chlorophyll *a** and *Chlorophyll *b** contents were expressed as $\mu\text{g g}^{-1}$ of dry weight.

(continued)

3 – 5.“ Daljim uvidom u ponudu utvrđeno je da je ponuđač prilikom popunjavanja nacrtu Ugovora o javnoj nabavci potpisao i ovjerio isti na mjestu na kojem treba biti potpis i ovjera naručioca. Uzevši u obzir gore navedeno Komisija za javnu nabavku odbacila je ponudu ponuđača, kao nepotpunu, a sve u skladu sa članom 68. stav 4. pod i) Zakona o javnim nabavkama. ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije. Dakle smatra da je ugovorni organ postavio razumne zahtjeve u pogledu robe koju zahtjeva, a na ponuđačima je da dokažu da roba odgovara zahtjevima. Samim tim smatra da nedostatak kataloške dokumentacije se ne može nikako staviti na teret ugovornom organu nego isključivo ponuđačima. Dalje tužitelj ističe da svako odstupanje od forme ponudu čini neprihvatljivom, pa u konkretnom slučaju nacrt okvirnog sporazuma na zadnjoj stranici na za to predviđenom mjestu trebao biti potpisan od strane ovlaštene osobe za podnošenje ponude, što u konkretnom slučaju kod ponuđača nije bio slučaj. Smatra da je tužena donošenjem osporenog rješenja izvršila povredu materijalne istine odnosno da nije utvrdila sve činjenice bitne za donošenje odluke. Slijedom iznijetog tužitelj predlaže, da sud usvoji tužbu i poništi osporeno rješenje, te predmet vrati na ponovni postupak, kao i da nadoknadi troškove postupka tužitelju i to takse na tužbu i presudu suda.

U odgovoru na tužbu tuženi i zainteresovano lice, ponuđač su predložili da se tužba odbije kao neosnovana.

Sud je ispitao zakonitost i pravilnost rješenja u granicama odredbe člana 35. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH“ broj: 19/02. do 74/10), pa je odlučio kao u izreci presude iz sljedećih razloga:

Iz stanja spisa proizlazi da je ugovorni organ Mješoviti holding „ ERS“ - MP a.d. Trebinje, ZP Elektrokrajina a.d. Banjaluka pokrenuo postupak za nabavku „VN osigurači“, te donio odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 1497/19 od 12.06.2019 godine. Rješavajući po žalbi tuženi je istu uvažio i osporenim rješenjem poništio odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 1497/19 od 12.06.2019 godine, u predmetnom postupku nabavke. Iz obrazloženja osporenog rješenja proizilazi da je tuženi postupio na navedeni način iz razloga što je uvidom u cjelokupni spis utvrdio da je ponuda žalitelja bila u skladu sa uslovima traženim u tenderskoj dokumentaciji, te da razlog eliminacije ponude ne može biti nešto, što ugovorni organ nije eksplicitno zahtijevao u tenderskoj dokumentaciji od ponuđača.

Ovo upravno vijeće nalazi da je osporeno rješenje doneseno pravilnom primjenom materijalnog propisa.

U skladu s članom 3. Zakona o javnim nabavkama BiH („Službeni glasnik BiH“ broj: 39/14) Ugovorni organ je dužan da poduzima sve potrebne mjere kako bi se osigurala pravična i aktivna konkurencija među potencijalnim ponuđačima uz ostvarivanje jednakog tretmana, nediskriminacije i transparentnosti, što u konačnici podrazumijeva primjenu istih uslova za sve sudionike u postupku javne nabavke. Načelo jednakog tretmana i nediskriminacije ugovorno tijelo treba poštivati tokom cijelog procesa nabavke počinjući sa pripremom tenderske dokumentacije i uspostavom zahtjeva koje trebaju ispuniti ponuđači zainteresovani za javnu nabavku, pa sve do odabira ponuđača i dodjele ugovora. Postupak javne nabavke je strogo formalan postupak koji ima za cilj da se javna sredstva koriste na najefikasniji način,

2

2. The second part outlines the various methods and tools used to collect and analyze data. This includes the use of surveys, interviews, and statistical software to ensure that the information gathered is reliable and valid.

3. The third part focuses on the ethical considerations surrounding data collection and analysis. It stresses the need to protect individual privacy and to use the data responsibly, avoiding any potential for misuse or discrimination.

4. The fourth part describes the process of interpreting the results of the data analysis. It highlights the importance of context and the need to consider multiple perspectives when drawing conclusions.

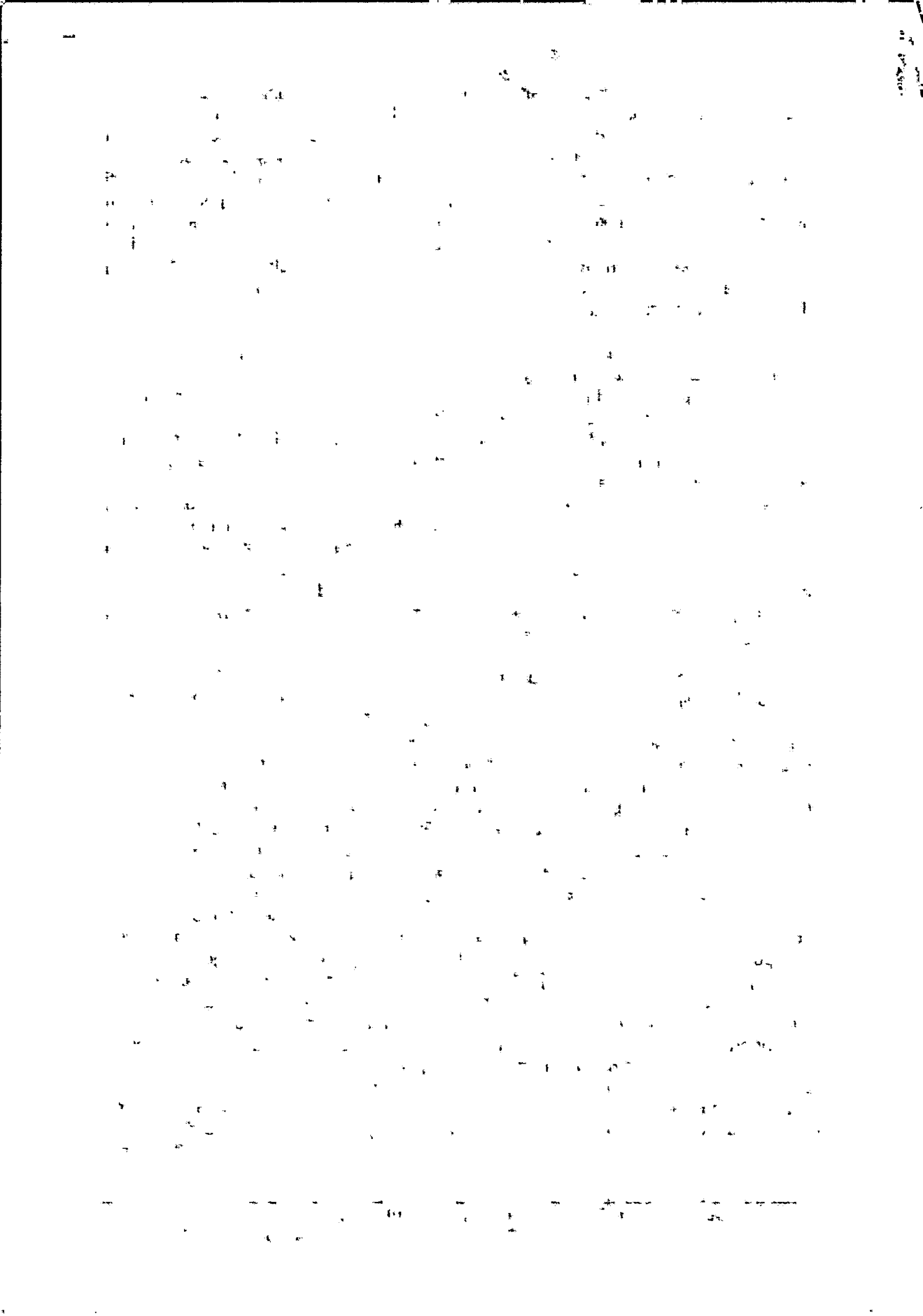
5. The fifth part discusses the challenges and limitations of the research process. It acknowledges that while data analysis can provide valuable insights, it is not without its own set of difficulties and constraints.

6. The sixth part concludes the document by summarizing the key findings and offering recommendations for future research. It encourages continued exploration and innovation in the field of data analysis.

pri tome obaveza ugovornog organa je da omogući jednak tretman svim učesnicima postupka, bez bilo kakve diskriminacije svakog od učesnika. Zbog toga je i propisan oblik i sadržaj tenderske dokumentacije koji u sebi sadrži i tehničke specifikacije roba i/ili usluga koje su predmet javne nabavke. S tim u vezi odredbom člana 53. stav 1. Zakona o javnim nabavkama propisano je da je ugovorni organ dužan pripremiti tendersku dokumentaciju u skladu s odredbama ovog zakona i podzakonskim aktima. Dakle u tenderskoj dokumentaciji ugovorni organ daje potpune informacije o uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za učešće, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi. Sa druge strane u skladu sa članom 57. Zakona kandidat/ponuđač dužni su da se pridržavaju zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije.

U skladu sa prethodno citiranim odredbama, po ocjeni ovog sudskog vijeća pravilno je tuženi postupio kada je osporenim rješenjem poništio odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 1497/19 od 12.06.2019 godine iz razloga iznesenih u samom rješenju. Naime iz predmete ponude ponuđača nesporno proizilazi (strana 26. i 27) da je dostavljen katalog sa tačno označenim proizvodima koji se nude, na način kako je to i traženo tenderskom dokumentacijom(tačka 6.4.2. a) ponude. Samim tim je po ocjeni ovoga suda ponuđač nesporno postupio u skladu sa zahtjevima tenderske dokumentacije. Kako u ugovorni organ nije propisao i zahtjevao da u katalogu budu navedene informacije u pogledu karakteristika proizvoda, nisu ni mogle biti razlog neprihvatanja ponude. Ovo iz razloga što bi i drugačije postupanje za posljedicu imalo diskriminaciju i nejednak tretman prema ponuđača, koji je u svemu postupio po zahtjevima iz tenderskog dokumenta, jer je ugovorni organ dužan da u samom tenderskom dokumentu da potpune informacije, te razlog eliminacije ponude ne može biti nešto što nije zahtjevao.

Dalje neosnovan je prigovor tužitelja koji se odnose na potpis nacrtu ugovora. Ovo sudsko vijeće ukazuje da je tačno da je postupak javne nabavke strogo formalan postupak, kako to tužitelj u tužbi ističe. Međutim, ponudu što se tiče forme, neprihvatljivom čini ako je propušteno da se uopšte dostavi određeni akt ili dokaz tražen tenderskom dokumentacijom, ali ne i određeni propust unutar dokumenta, ako se iz sadržaja tog dokumenta, pa u konačnici i cjelokupne ponude, jasno i nedvosmisleno može utvrditi da propust unutar dokumenta ne utiče na valjanost ponude. Zato je i zakonodavac u odjeljku A. Poglavlja II. provođenje postupka javne nabavke (Kvalifikacija kandidata i ponuđača) propisao postupak provjere kvalifikacije ponuđača, ograničenje za učešće u postupku javne nabavke, tehničke i profesionalne sposobnosti dobavljača, te ostale kriterije ocjene ponude, te članom 68. Zakona o javnim nabavkama propisao razloge za odbacivanje ponude. Član 68. stav 4. tačka i) propisuje da je ugovorni organ dužan odbaciti ponudu, ako ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije. Ugovorni organ dužan je odbaciti ponudu, koja je nepotpuna, dakle ako nedostaje neki dokument ili ne ispunjava neki od zahtjeva TD. Prema tome, razlog eliminiranja ponude ne može biti činjenica da je nacrt ugovora potpisan i pečatiran od strane ponuđača na mjestu predviđenom za naručioca, kada iz samog nacrtu i cjelokupne ponude nedvosmisleno proizilazi ko je naručilac a ko je dobavljač. Također odredbom člana 68. stav 3. Zakona o javnim nabavkama propisano je da ugovorni organ može pozvati kandidate/ponuđače da u roku od tri dana pojasne dokumente koje su dostavili u skladu s čl. 45. do 51. ovog zakona ili da dostave originalne dokumente radi poređenja s kopijom koja je dostavljena uz ponudu, a s ciljem otklanjanja



formalnog nedostatka dokumenata. Analognom primjenom navedene odredbe ugovorni organ je u konkretnom slučaju, mogao eventualno samo pozvati ponuđača da se izjasni u vezi sa naprijed navedenom očiglednom greškom, a ne odbaciti ponudu zbog očigledne omaške, jer je u uvodu ugovora kod označavanja ugovorni strana, pravilno označen ponuđač kao dobavljača, a da je greškom isti potpisan na kraju ugovor u odjeljku za naručioca, umjesto u odjeljku za dobavljača. Postupanje ugovornog organa predstavlja puki formalizam i suprotno je članu 3. Zakona o javnim nabavkama, te odbacivanjem ponude sigurno ne doprinosi najefikasnijem korištenju javnih sredstava, u vezi s predmetom nabavke i njegovom svrhom.

Stoga prema ocijeni ovog vijeća tuženi organ, kao drugostepeni organ je u skladu sa osnovnim principima Zakona o javnim nabavkama, pravilno ispitao i utvrdio da li je ugovorni organ pravilno proveo postupak javne nabavke i pravilno ispitao kvalifikovanost ponuđača u skladu sa uslovima iz tenderske dokumentacije i Zakonom o javnim nabavkama. To nadalje znači da rješenje sadrži sve što je propisano u odredbi člana 200. stav 2., a u vezi sa članom 233. stav 1. Zakona o upravnom postupku BiH (Službeni glasnik BiH broj: 29/2, 12/4, 88/7, 53/9, 41/13 i 53/16) odnosno kratko izlaganje zahtjeva stranaka, izvedene dokaze i utvrđeno činjenično stanje, razloge koji su bili odlučujući pri ocjeni dokaza, razloge zbog kojih nije uvažen koji od zahtjeva stranaka, razloge koji s obzirom na utvrđeno činjenično stanje upućuju na onakvo rješenje kako je dato u dispozitivu i pravne propise na osnovu kojih je riješena upravna stvar.

Konačno, u skladu sa članom 61.Zakona o upravnim sporovima BiH, kako je tužba tužitelja odbijena kao neosnovana, to mu ne pripadaju ni potraživani troškovi upravnog spora.

Slijedom navedenog, primjenom odredbe člana 37. stav 2. Zakona o upravnim sporovima BiH, sud je donio odluku kao u dispozitivu odluke.

ZAPISNIČAR
Enisa Imamović

**PREDSJEDNIK VIJEĆA
SUDIJA**

Jadranka Brenjo

